



COMUNE DI CALVANICO

PROVINCIA DI SALERNO

AREA TECNICA SETTORE 2

Prot. n. 7596 del 22.11.2019

Al Responsabile dell'ufficio segreteria
Per l'affissione all'Albo Pretorio
Al Responsabile dell'ufficio Finanziario
per la pubblicazione sul profilo del committente
e nella sezione trasparenza
prot.seg.calvanico@asmepec.it

Asmecomm - Ufficio gare
Asmel Consortile Soc. Cons. a r.l.
amministrazioneasmecomm@aspepec.it

operatore Ing. Domenico Capocotta
dcapocotta@asmecomm.it

Oggetto: "INTERVENTO DI "ADEGUAMENTO STRUTTURALE DELL'EDIFICIO " SCUOLA ELEMENTARE DI VIA ROMA " CUP: E85B16000000002 - CIG: 7869636511.

Con riferimento alla gara di appalto in oggetto si trasmettono i verbali della commissione giudicatrice ,
acquisiti al prot. n. 7586 del 22.11.2019 con omissione del documento di riconoscimento del delegante a
pagina 5 .

Calvanico 22.11.2019

Il RUP
geom. Michele Citro

Spett.le RUP
Geom. Michele Citro
c/o Comune di Calvanico
a mezzo del
Segretario Nadia Sabbarese

OGGETTO: Procedura aperta per esecuzione lavori “ INTERVENTO DI “ADEGUAMENTO STRUTTURALE DELL’EDIFICIO - SCUOLA ELEMENTARE DI VIA ROMA “ CUP: E85B1600000002 - CIG: 7869636511 con aggiudicazione secondo il criterio qualità/prezzo per l’Amministrazione Comunale ai sensi dell’articolo 95, comma 2, del D.Lgs. n. 50/2016 ss.mm.ii.

Con riferimento alla gara di cui in oggetto , per quanto di competenza , si trasmettono alla S.V. i seguenti verbali :

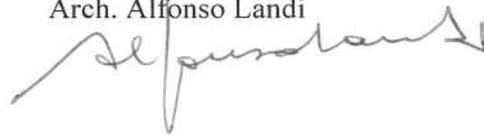
- Verbale n. 1 del 22.10.2019;
- Verbale n. 2 del 29.10.2019;
- Verbale n. 3 del 05.11.2019;
- Verbale n. 4 del 08.11.2019;
- Verbale n. 5 del 21.11.2019.

Cordiali saluti

Calvanico 21.11.2019

Il Presidente

Arch. Alfonso Landi





COMUNE DI CALVANICO

PROVINCIA DI SALERNO

OGGETTO: Procedura aperta per esecuzione lavori " INTERVENTO DI "ADEGUAMENTO STRUTTURALE DELL'EDIFICIO - SCUOLA ELEMENTARE DI VIA ROMA " CUP: E85B1600000002 - CIG: 7869636511 con aggiudicazione secondo il criterio qualità/prezzo per l'Amministrazione Comunale ai sensi dell'articolo 95, comma 2, del D.Lgs. n. 50/2016 ss.mm.ii.

VERBALE DI GARA n. 1 APERTURA BUSTA TELEMATICA - OFFERTA TECNICA SEDUTA PUBBLICA

In esecuzione della determina n. 101 del 06/06/2019 , addì 22 del mese di ottobre dell'anno duemiladiciannove, alle ore 17:45 si è riunita la commissione esaminatrice , nominata con determina n. 193 del 15.10.2019 , presso la sala del gonfalone della Casa Comunale , sono presenti :

- Dott. Arch. LANDI Alfonso con funzione di Presidente;
- Dott. Ing. CASOLA Aniello con funzione di commissario esperto ;
- Sig. PECORARO Gaetano con funzione di commissario esperto;

assiste alla seduta , con funzioni di segretario , senza alcun diritto al voto, per la sola redazione del presente verbale , l'ag. Nadia Sabbarese.

Si da atto della presenza del Sig. Molise Giovanni Nato a Sarno il 10/01/1955 in rappresentanza della ditta G.B.G. Service società cooperativa con sede in Sarno via F Meloni, giusta delega che si allega sotto la lettera "A" .

In continuazione , il presidente procede all'apertura della busta telematica riferita ad ogni operatore economico in ordine di presentazione e come segue:

1. CLV costruzioni s.a.s. dalla quale si rinviene la seguente documentazione:

- Relazione A
- Relazione B
- Schede Tecniche
- Tavole Gara A1- TAV 1
- Tavole Gara A3- TAV 2
- Tavole Gara A3- TAV 3
- Tavole Gara B1- TAV 1
- Tavole Gara B1- TAV 2
- Tavole Gara B1- TAV 3
- Tavole Gara B2- TAV 4

Sia la relazione A che la relazione B sono firmate dall'Architetto Acela Silvestro

1. FIRAP s.r.l. dalla quale si rinviene la seguente documentazione:

- Relazione A
- Relazione B

Sia la relazione A che la relazione B sono firmate dal Dott. Picascia Angelo

2. G.B.G. Service società cooperativa dalla quale si rinviene la seguente documentazione:

- Relazione criterio A
- Relazione criterio B
- Criterio A1
- Criterio A2
- Criterio A3
- Criterio B1A
- Criterio B1B
- Criterio B2

Sia la relazione criterio A sia la relazione criterio B sono firmate dall'Ing. Terracciano Giuseppe

3. KAIROS dalla quale si rinviene la seguente documentazione:

- Relazione Sub. Criterio A
- Relazione Sub. Criterio B
- Piano di Manutenzione
- Tavola 1
- Tavola 2

Sia la relazione sub criterio A sia la relazione sub criterio B sono firmate dall' Arch. Gianfranco Martino

4. S.N.A.C.E. SRL dalla quale si rinviene la seguente documentazione:

Si rileva che la ditta in esame contrariamente a quanto previsto dal disciplinare ha inserito l'offerta economica nella busta b prevista per l'offerta tecnica.

5. SOGEI GREENHOUSE SRL dalla quale si rinviene la seguente documentazione:

- Relazione Tecnica A
- Relazione Tecnica B

Sia la relazione tecnica A sia la relazione tecnica B sono firmate dall' Arch. Massimo Imbriaco .

Alle ore 18:47 il presidente dichiara chiusa la seduta pubblica invitando i rappresentanti delle ditte presenti ad allontanarsi.

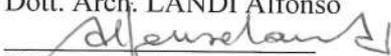
Alle 18:50 il presidente riapre la seduta in forma riservata per procedere alla valutazione delle offerte tecniche delle ditte concorrenti sopra riportate.

Alle ore 19:30 il presidente dichiara chiusa la seduta riservata , aggiornandola alle ore 17:30 del giorno 29/10/2019.

Letto, confermato e sottoscritto

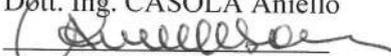
Il Presidente

Dott. Arch. LANDI Alfonso

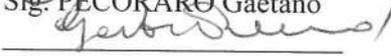


I Commissari

Dott. Ing. CASOLA Aniello

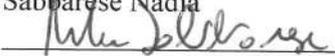


Sig. PECORARO Gaetano



Il Segretario

Sabbarese Nadia





G.B.G. SERVICE Società Coop.

Sede Legale e Amministrativa : Via F. Milone 5 - 84087 Sarno (SA)
P. IVA 04585060652 Tel./Fax 081 945213 Mail gbgservicesarno@gmail.com



**Oggetto: INTERVENTO DI ADEGUAMENTO STRUTTURALE DELL'EDIFICIO
"SCUOLA ELEMENTARE DI VIA ROMA" DEL COMUNE DI CALVANICO (SA).
CUP: E85B16000000002 CIG: 7869636511**

La sottoscritta Gentile Viviana, nata a Sarno (SA) il 06/10/1962, in qualità di legale rappresentante dell'impresa GBG Service Soc. Cooperativa, con sede in Via F. Milone, 5 - 84087 Sarno (SA), P. IVA 04585060652

DELEGA

Il sig. Molisse Giovanni, nato a Sarno (SA) il 10/01/1955, e il sig. Molisse Ennio, nato a Nocera Inf. (SA) il 30/07/1990, a partecipare alle sedute pubbliche inerenti la gara in oggetto in nome e per conto della scrivente impresa, con ogni più ampia facoltà di prendere visione di documenti, rendere dichiarazioni, fornire chiarimenti, sottoscrivere documenti necessari o anche solo opportuni, ricevere dichiarazioni, comunicazioni, richieste di chiarimento e/o di integrazione in ordine alle dichiarazioni rese e al contenuto di tutta la documentazione presentata ivi compreso il contenuto dell'offerta economica.

Sarno, 22/10/2019

Il legale rappresentante

G.B.G.
SERVICE SOC. COOPERATIVA
Via F. Milone, 5 - 84087 Sarno (SA)
Partita IVA 04585060652
[Handwritten signature]

[Handwritten signatures]

OMISSISS DOCUMENTO DI RICONOSCIMENTO



COMUNE DI CALVANICO
PROVINCIA DI SALERNO

OGGETTO: Procedura aperta per esecuzione lavori " INTERVENTO DI "ADEGUAMENTO STRUTTURALE DELL'EDIFICIO - SCUOLA ELEMENTARE DI VIA ROMA " CUP: E85B16000000002 - CIG: 7869636511 con aggiudicazione secondo il criterio qualità/prezzo per l'Amministrazione Comunale ai sensi dell'articolo 95, comma 2, del D.Lgs. n. 50/2016 ss.mm.ii.

VERBALE DI GARA n. 2
SEDUTA IN FORMA RISERVATA

Oggi, giorno 29 ottobre dell'anno duemiladiciannove, alle ore 17:30 presso il Comune di Calvanico, nella Sala del Gonfalone al piano 2°, così come stabilito nel precedente verbale del 22 u.s., si sono riuniti i componenti della Commissione giudicatrice, nominata con Determina n. 193 del 15.10.2019, e nelle persone dei Signori:

1. Dott. Arch. LANDI Alfonso dipendente del Comune di Baronissi - con funzione di Presidente;
2. Dott. Ing. CASOLA Aniello - con funzione di commissario esperto;
3. Sig. PECORARO Gaetano dipendente del Comune di Fisciano - con funzione di commissario esperto;
4. ag. SABBARESE Nadia, dipendente del Comune di Calvanico, quale Segretario verbalizzante.

La seduta odierna si svolge in forma riservata per la valutazione delle offerte tecniche, così come stabilito all'articolo 20.1 del Disciplinare di gara.

Il Presidente accertata la validità della seduta dichiara aperta la stessa.

La Commissione procede quindi all'esame della documentazione di progetto, ricavando gli elementi progettuali caratterizzanti il progetto, la tipologia dei materiali e le caratteristiche prestazionali dei materiali previsti. Si procede quindi ad un'ulteriore disamina del disciplinare di gara con particolare riferimento allo svolgimento delle attività a farsi, relative alla fase 2 "Valutazione dell'offerta tecnica".

La Commissione, in seduta riservata, è chiamata ad espletare la valutazione dell'offerta tecnica, procedendo all'assegnazione dei relativi coefficienti da applicarsi ai punteggi relativi ai criteri di valutazione qualitativi, indicati nella tabella di cui al punto 18.1 del Disciplinare di gara.

I coefficienti saranno attribuiti dai singoli componenti della Commissione giudicatrice in modo discrezionale con una variabilità dal valore "0" in corrispondenza di un giudizio di inadeguatezza in caso di nessuna proposta migliorativa presentata o di miglioramento irrilevante, fino al punteggio massimo di valore "1" in corrispondenza di un giudizio di ottimo in caso di proposta con aspetti positivi elevati o di piena rispondenza alle aspettative, determinando il coefficiente unico generato dalla media aritmetica.

Si procede ad avviare le attività relative all'esame delle proposte tecniche, procedendo in ordine cronologico di protocollazione dei plichi contenenti le offerte.

ESAME OFFERTA TECNICA del concorrente n. 1 "C.L.V. COSTRUZIONI s.a.s."

Esaminata la relazione tecnica inerenti il criterio A e quella inerente il criterio B e tutta la ulteriore documentazione tecnica contenuta nel plico si passa alla valutazione della documentazione da parte di ogni singolo commissario, e alla conseguente attribuzione dei punteggi relativi al **criterio A1**:

- Componente 1 assegna il punteggio di **0,75**
- Componente 2 assegna il punteggio di **0,75**
- Componente 3 assegna il punteggio di **0,75**

TOTALE di 2,25

Da cui discende la seguente media: $2,25 / 3 = 0,75$

Complessivamente, la Commissione, rispetto al **Criterio A1** rileva la buona rispondenza della proposta presente alle previsioni di bando

COMUNE DI CALVANICO
Protocollo Partenza N. 7596/2019 del 22-11-2019
Doc. Principale - Copia Documento

Ogni componente procede quindi ad esprimere la successiva valutazione, sulla scorta degli elementi desunti dalla documentazione tecnica presentata dal concorrente, relativamente agli altri criteri del bando, determinando quanto segue:

Criterio A2

- Componente 1 assegna il punteggio di **0,50**
- Componente 2 assegna il punteggio di **0,75**
- Componente 3 assegna il punteggio di **0,50**

TOTALE di 1,75

Da cui discende la seguente media: $1,75 / 3 = 0,583$

Complessivamente, la Commissione, rispetto al **Criterio A2** rileva aspetti positivi nella proposta formulata ma con soluzioni a volte non ottimali.

Criterio A3

- Componente 1 assegna il punteggio di **0,75**
- Componente 2 assegna il punteggio di **1,00**
- Componente 3 assegna il punteggio di **1,00**

TOTALE di 2,75

Da cui discende la seguente media: $2,75 / 3 = 0,917$

Complessivamente, la Commissione, rispetto al **Criterio A3** rileva che la proposta presenta aspetti positivi elevati e piena rispondenza alle aspettative

Criterio B1

- Componente 1 assegna il punteggio di **1,00**
- Componente 2 assegna il punteggio di **0,75**
- Componente 3 assegna il punteggio di **0,75**

TOTALE di 2,50

Da cui discende la seguente media: $2,50 / 3 = 0,833$

Complessivamente, la Commissione, rispetto al **Criterio B1** rileva che la proposta presenta aspetti positivi elevati e piena rispondenza alle aspettative

Criterio B2

- Componente 1 assegna il punteggio di **0,75**
- Componente 2 assegna il punteggio di **0,75**
- Componente 3 assegna il punteggio di **0,75**

TOTALE di 2,25

Da cui discende la seguente media: $2,25 / 3 = 0,75$

Complessivamente, la Commissione, rispetto al **Criterio B2** rileva che la proposta offerta è più che adeguata a quanto richiesto dal disciplinare.

Criterio B3

- Componente 1 assegna il punteggio di **0,75**
- Componente 2 assegna il punteggio di **0,75**
- Componente 3 assegna il punteggio di **0,75**

TOTALE di 2,25

Da cui discende la seguente media: $2,25 / 3 = 0,75$

Complessivamente, la Commissione, rispetto al **Criterio B3** rileva che la proposta offerta è più che adeguata a quanto richiesto dal disciplinare.

ESAME OFFERTA TECNICA del concorrente n. 2 "FIRAP s.r.l."

Esaminata la relazione tecnica inerenti il criterio A e quella inerente il criterio B e tutta la ulteriore documentazione tecnica contenuta nel plico si passa alla valutazione della documentazione da parte di ogni singolo commissario, e alla conseguente attribuzione dei punteggi relativi al **criterio A1**:

- Componente 1 assegna il punteggio di **0,00**
- Componente 2 assegna il punteggio di **0,00**
- Componente 3 assegna il punteggio di **0,00**

TOTALE di //

Da cui discende l'attribuzione di un punteggio pari a **ZERO**

Rispetto al **Criterio A1** la Commissione ritiene di non poter valutare in quanto non viene formulata alcuna proposta rispetto a quanto contenuto nel progetto a base di gara



Ogni componente procede quindi ad esprimere la successiva valutazione, sulla scorta degli elementi desunti dalla documentazione tecnica presentata dal concorrente, relativamente agli altri criteri del bando, determinando quanto segue:

Criterio A2

- Componente 1 assegna il punteggio di **0,50**
- Componente 2 assegna il punteggio di **0,75**
- Componente 3 assegna il punteggio di **0,50**

TOTALE di 1,75

Da cui discende la seguente media: $1,75 / 3 = 0,583$

Complessivamente, la Commissione, rispetto al **Criterio A2** rileva aspetti positivi nella proposta formulata ma con soluzioni a volte non ottimali.

Criterio A3

- Componente 1 assegna il punteggio di **0,75**
- Componente 2 assegna il punteggio di **1,00**
- Componente 3 assegna il punteggio di **1,00**

TOTALE di 2,75

Da cui discende la seguente media: $2,75 / 3 = 0,917$

Complessivamente, la Commissione, rispetto al **Criterio A3** rileva che la proposta presenta aspetti positivi elevati e piena rispondenza alle aspettative

Criterio B1

- Componente 1 assegna il punteggio di **1,00**
- Componente 2 assegna il punteggio di **0,75**
- Componente 3 assegna il punteggio di **0,75**

TOTALE di 2,50

Da cui discende la seguente media: $2,50 / 3 = 0,833$

Complessivamente, la Commissione, rispetto al **Criterio B1** rileva che la proposta presenta aspetti positivi elevati e piena rispondenza alle aspettative

Criterio B2

- Componente 1 assegna il punteggio di **0,75**
- Componente 2 assegna il punteggio di **0,75**
- Componente 3 assegna il punteggio di **0,75**

TOTALE di 2,25

Da cui discende la seguente media: $2,25 / 3 = 0,75$

Complessivamente, la Commissione, rispetto al **Criterio B2** rileva che la proposta offerta è più che adeguata a quanto richiesto dal disciplinare.

Criterio B3

- Componente 1 assegna il punteggio di **0,75**
- Componente 2 assegna il punteggio di **0,75**
- Componente 3 assegna il punteggio di **0,75**

TOTALE di 2,25

Da cui discende la seguente media: $2,25 / 3 = 0,75$

Complessivamente, la Commissione, rispetto al **Criterio B3** rileva che la proposta offerta è più che adeguata a quanto richiesto dal disciplinare.

ESAME OFFERTA TECNICA del concorrente n. 2 "FIRAP s.r.l."

Esaminata la relazione tecnica inerenti il criterio A e quella inerente il criterio B e tutta la ulteriore documentazione tecnica contenuta nel plico si passa alla valutazione della documentazione da parte di ogni singolo commissario, e alla conseguente attribuzione dei punteggi relativi al **criterio A1**:

- Componente 1 assegna il punteggio di **0,00**
- Componente 2 assegna il punteggio di **0,00**
- Componente 3 assegna il punteggio di **0,00**

TOTALE di //

Da cui discende l'attribuzione di un punteggio pari a **ZERO**

Rispetto al **Criterio A1** la Commissione ritiene di non poter valutare in quanto non viene formulata alcuna proposta rispetto a quanto contenuto nel progetto a base di gara

Ogni componente procede quindi ad esprimere la successiva valutazione, sulla scorta degli elementi desunti dalla documentazione tecnica presentata dal concorrente, relativamente agli altri criteri del bando determinando quanto segue:

Criterio A2

- Componente 1 assegna il punteggio di **0,25**
- Componente 2 assegna il punteggio di **0,25**
- Componente 3 assegna il punteggio di **0,25**

TOTALE di 0,75

Da cui discende la seguente media: $0,75 / 3 = 0,25$

Complessivamente, la Commissione, rispetto al **Criterio A2** rileva aspetti di miglioramento appena percettibili

Criterio A3

- Componente 1 assegna il punteggio di **0,50**
- Componente 2 assegna il punteggio di **0,50**
- Componente 3 assegna il punteggio di **0,50**

TOTALE di 1,50

Da cui discende la seguente media: $1,50 / 3 = 0,50$

Complessivamente, la Commissione, rispetto al **Criterio A3** rileva la proposizione di aspetti positivi ma inferiori a soluzioni ottimali.

Criterio B1

- Componente 1 assegna il punteggio di **0,50**
- Componente 2 assegna il punteggio di **0,50**
- Componente 3 assegna il punteggio di **0,50**

TOTALE di 1,50

Da cui discende la seguente media: $1,50 / 3 = 0,50$

Complessivamente, la Commissione, rispetto al **Criterio B1** rileva la proposizione di aspetti positivi ma inferiori a soluzioni ottimali.

Criterio B2

- Componente 1 assegna il punteggio di **0,50**
- Componente 2 assegna il punteggio di **0,50**
- Componente 3 assegna il punteggio di **0,50**

TOTALE di 1,50

Da cui discende la seguente media: $1,50 / 3 = 0,50$

Complessivamente, la Commissione, rispetto al **Criterio B2** rileva la proposizione di aspetti positivi ma inferiori a soluzioni ottimali.

Criterio B3

- Componente 1 assegna il punteggio di **0,00**
- Componente 2 assegna il punteggio di **0,00**
- Componente 3 assegna il punteggio di **0,00**

TOTALE di //

Da cui discende l'attribuzione di un punteggio pari a **ZERO**

Anche rispetto al **Criterio B3** la Commissione ritiene di non poter valutare in quanto non viene formulata alcuna proposta rispetto a quanto contenuto nel progetto a base di gara

Alle ore 19:45 data l'ora tardi si sospende l'esame delle offerte ed il Presidente rinvia i lavori della Commissione, sempre in seduta riservata, da svolgersi nella giornata di Martedì 5 novembre p.v, con inizio alle ore 17:30 presso il Comune di Calvanico, nella Sala del Gonfalone al piano 2°.

Del che è verbale, letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente (Alfonso Landi)

Il Commissario (Aniello Casola)

Il Commissario (Gaetano Pecoraro)

Il Segretario verbalizzante (Nadia Sabbarese)

Alfonso Landi
Aniello Casola
Gaetano Pecoraro
Nadia Sabbarese

[Handwritten signature]

[Handwritten signatures]



COMUNE DI CALVANICO

PROVINCIA DI SALERNO

OGGETTO: Procedura aperta per esecuzione lavori " INTERVENTO DI "ADEGUAMENTO STRUTTURALE DELL'EDIFICIO - SCUOLA ELEMENTARE DI VIA ROMA " CUP: E85B16000000002 - CIG: 7869636511 con aggiudicazione secondo il criterio qualità/prezzo per l'Amministrazione Comunale ai sensi dell'articolo 95, comma 2, del D.Lgs. n. 50/2016 ss.mm.ii.

VERBALE DI GARA n. 3 SEDUTA IN FORMA RISERVATA

Oggi, giorno 05 novembre dell'anno duemiladiciannove, alle ore 17:30 presso il Comune di Calvanico, nella Sala del Gonfalone al piano 2°, così come stabilito nel precedente verbale del 29 ottobre u.s., si sono riuniti i componenti della Commissione giudicatrice, nominata con Determina n. 193 del 15.10.2019, e nelle persone dei Signori:

1. Dott. Arch. LANDI Alfonso dipendente del Comune di Baronissi - con funzione di Presidente;
2. Dott. Ing. CASOLA Aniello - con funzione di commissario esperto;
3. Sig. PECORARO Gaetano dipendente del Comune di Fisciano - con funzione di commissario esperto;
4. ag. SABBARESE Nadia, dipendente del Comune di Calvanico, quale Segretario verbalizzante.

La seduta odierna si svolge in forma riservata per il prosieguo della valutazione delle offerte tecniche, così come stabilito all'articolo 20.1 del Disciplinare di gara.

Il Presidente accertata la validità della seduta dichiara aperta la stessa.

Si procede ad avviare le attività relative all'esame delle proposte tecniche, procedendo sempre in ordine cronologico di protocollazione dei plichi contenenti le offerte.

ESAME OFFERTA TECNICA del concorrente n. 3 "G.B.G. SERVICE Soc. Coop."

Esaminata la relazione tecnica inerenti il criterio A e quella inerente il criterio B e tutta la ulteriore documentazione tecnica contenuta nel plico si passa alla valutazione della documentazione da parte di ogni singolo commissario, e alla conseguente attribuzione dei punteggi relativi al **criterio A1**:

- Componente 1 assegna il punteggio di **0,75**
- Componente 2 assegna il punteggio di **0,75**
- Componente 3 assegna il punteggio di **0,75**

TOTALE di 2,25

Da cui discende la seguente media: $2,25 / 3 = 0,75$

Rispetto al **Criterio A1** la Commissione rileva che l'offerta presenta rilevanti aspetti positivi.

Ogni componente procede quindi ad esprimere la successiva valutazione, sulla scorta degli elementi desunti dalla documentazione tecnica presentata dal concorrente, relativamente agli altri criteri del bando determinando quanto segue:

Criterio A2

- Componente 1 assegna il punteggio di **0,75**
- Componente 2 assegna il punteggio di **0,75**
- Componente 3 assegna il punteggio di **0,75**

TOTALE di 2,25

Da cui discende la seguente media: $2,25 / 3 = 0,75$

Complessivamente, la Commissione, rispetto al **Criterio A2** rileva che l'offerta presenta rilevanti aspetti positivi.

Criterio A3

- Componente 1 assegna il punteggio di **0,75**
- Componente 2 assegna il punteggio di **0,75**
- Componente 3 assegna il punteggio di **0,75**

TOTALE di 2,25

Da cui discende la seguente media: $2,25 / 3 = 0,75$

Complessivamente, la Commissione, rispetto al **Criterio A3** rileva che l'offerta presenta rilevanti aspetti positivi.

Criterion B1

- Componente 1 assegna il punteggio di **0,75**
- Componente 2 assegna il punteggio di **0,75**
- Componente 3 assegna il punteggio di **0,75**

TOTALE di 2,25

Da cui discende la seguente media: $2,25 / 3 = 0,75$

Complessivamente, la Commissione, rispetto al **Criterion B1** rileva che l'offerta presenta rilevanti aspetti positivi.

Criterion B2

- Componente 1 assegna il punteggio di **1,00**
- Componente 2 assegna il punteggio di **1,00**
- Componente 3 assegna il punteggio di **1,00**

TOTALE di 3,00

Da cui discende la seguente media: $3,00 / 3 = 1,00$

Complessivamente, la Commissione, rispetto al **Criterion B2** rileva che la proposta relativa al criterio in esame presenta aspetti positivi pienamente rispondenti alle aspettative.

Criterion B3

- Componente 1 assegna il punteggio di **0,00**
- Componente 2 assegna il punteggio di **0,00**
- Componente 3 assegna il punteggio di **0,00**

TOTALE di //

Da cui discende l'attribuzione di un punteggio pari a **ZERO**

Complessivamente, la Commissione, rispetto al **Criterion B3** non rileva nessuna proposta di miglioramento.

ESAME OFFERTA TECNICA del concorrente n. 4 "KAIROS S.R.L.S."

Esaminata la relazione tecnica inerenti il criterio A e quella inerente il criterio B e tutta la ulteriore documentazione tecnica contenuta nel plico si passa alla valutazione della documentazione da parte di ogni singolo commissario, e alla conseguente attribuzione dei punteggi relativi al **criterio A1**:

- Componente 1 assegna il punteggio di **0,75**
- Componente 2 assegna il punteggio di **0,75**
- Componente 3 assegna il punteggio di **0,75**

TOTALE di 2,25

Da cui discende la seguente media: $2,25 / 3 = 0,75$

Rispetto al **Criterion A1** la Commissione rileva che l'offerta presenta rilevanti aspetti positivi..

Ogni componente procede quindi ad esprimere la successiva valutazione, sulla scorta degli elementi desunti dalla documentazione tecnica presentata dal concorrente, relativamente agli altri criteri del bando determinando quanto segue:

Criterion A2

- Componente 1 assegna il punteggio di **0,75**
- Componente 2 assegna il punteggio di **0,75**
- Componente 3 assegna il punteggio di **0,75**

TOTALE di 2,25

Da cui discende la seguente media: $2,25 / 3 = 0,75$

Complessivamente, la Commissione, rispetto al **Criterion A2** rileva che l'offerta presenta rilevanti aspetti positivi.

Criterion A3

- Componente 1 assegna il punteggio di **1,00**
- Componente 2 assegna il punteggio di **0,75**
- Componente 3 assegna il punteggio di **0,75**

TOTALE di 2,50

Da cui discende la seguente media: $2,50 / 3 = 0,833$

Complessivamente, la Commissione, rispetto al **Criterion A3** rileva che la proposta presenta aspetti positivi elevati e con buona rispondenza alle aspettative.

Criterion B1

- Componente 1 assegna il punteggio di **1,00**
- Componente 2 assegna il punteggio di **0,75**
- Componente 3 assegna il punteggio di **1,00**

TOTALE di 2,75

Handwritten signatures of the commission members, including a large signature on the left and several smaller ones on the right.

A single handwritten signature at the bottom right of the page.

Da cui discende la seguente media: $2,75 / 3 = 0,917$

Complessivamente, la Commissione, rispetto al **Criterio B1** rileva che la proposta presenta aspetti positivi elevati e con buona rispondenza alle aspettative.

Criterio B2

- Componente 1 assegna il punteggio di **0,75**
- Componente 2 assegna il punteggio di **0,75**
- Componente 3 assegna il punteggio di **0,75**

TOTALE di 2,25

Da cui discende la seguente media: $2,25 / 3 = 0,75$

Complessivamente, la Commissione, rispetto al **Criterio B2** rileva che l'offerta presenta rilevanti aspetti positivi.

Criterio B3

- Componente 1 assegna il punteggio di **0,75**
- Componente 2 assegna il punteggio di **0,75**
- Componente 3 assegna il punteggio di **0,75**

TOTALE di 2,25

Da cui discende la seguente media: $2,25 / 3 = 0,75$

Complessivamente, la Commissione, rispetto al **Criterio B3** rileva che l'offerta presenta rilevanti aspetti positivi.

Alle ore 19:45 data l'ora tardi si sospende l'esame delle offerte ed il Presidente rinvia i lavori della Commissione, sempre in seduta riservata, da svolgersi nella giornata di Venerdì 8 novembre p.v, con inizio alle ore 15:00 presso il Comune di Calvanico, nella Sala del Gonfalone al piano 2°.

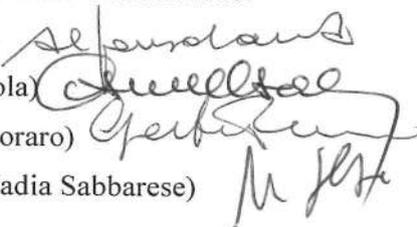
Del che è verbale, letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente (Alfonso Landi)

Il Commissario (Aniello Casola)

Il Commissario (Gaetano Pecoraro)

Il Segretario verbalizzante (Nadia Sabbarese)





COMUNE DI CALVANICO

PROVINCIA DI SALERNO

OGGETTO: Procedura aperta per esecuzione lavori " INTERVENTO DI "ADEGUAMENTO STRUTTURALE DELL'EDIFICIO - SCUOLA ELEMENTARE DI VIA ROMA " CUP: E85B1600000002 - CIG: 7869636511 con aggiudicazione secondo il criterio qualità/prezzo per l'Amministrazione Comunale ai sensi dell'articolo 95, comma 2, del D.Lgs. n. 50/2016 ss.mm.ii.

VERBALE DI GARA n. 4 SEDUTA IN FORMA RISERVATA

Oggi, giorno 08 novembre dell'anno duemiladiciannove, alle ore 15:30 presso il Comune di Calvanico, nella Sala del Gonfalone al piano 2°, così come stabilito nel precedente verbale del 5 Novembre u.s., si sono riuniti i componenti della Commissione giudicatrice, nominata con Determina n. 193 del 15.10.2019, e nelle persone dei Signori:

1. Dott. Arch. LANDI Alfonso dipendente del Comune di Baronissi - con funzione di Presidente;
2. Dott. Ing. CASOLA Aniello - con funzione di commissario esperto;
3. Sig. PECORARO Gaetano dipendente del Comune di Fisciano - con funzione di commissario esperto;
4. ag. SABBARESE Nadia, dipendente del Comune di Calvanico, quale Segretario verbalizzante.

La seduta odierna si svolge in forma riservata per il prosieguo della valutazione delle offerte tecniche, così come stabilito all'articolo 20.1 del Disciplinare di gara.

Il Presidente accertata la validità della seduta dichiara aperta la stessa.

Si procede ad avviare le attività relative all'esame delle proposte tecniche, procedendo sempre in ordine cronologico di protocollazione dei plichi contenenti le offerte.

OFFERTA TECNICA del concorrente n. 5 "SNACE SRL"

Non si prende in considerazione l'offerta del concorrente n. 5 Ditta S.N.A.C.E. in quanto priva dell'offerta tecnica (nella busta b in luogo dell'offerta tecnica è stata rinvenuta l'offerta economica contrariamente a quanto previsto dall'art. 16 del disciplinare di gara , palesando - in tal modo - il carattere economico dell'offerta presentata).

ESAME OFFERTA TECNICA del concorrente n. 6 "SOGEI GREENHOUSE S.R.L."

Esaminata la relazione tecnica inerenti il criterio A e quella inerente il criterio B e tutta la ulteriore documentazione tecnica contenuta nel plico si passa alla valutazione della documentazione da parte di ogni singolo commissario, e alla conseguente attribuzione dei punteggi relativi al **criterio A1**:

- Componente 1 assegna il punteggio di **0,50**
- Componente 2 assegna il punteggio di **0,50**
- Componente 3 assegna il punteggio di **0,50**

TOTALE di 1,50

Da cui discende la seguente media: $1,50 / 3 = 0,50$

Rispetto al **Criterio A1** la Commissione rileva la proposizione di aspetti positivi ma inferiori a soluzioni ottimali.

Ogni componente procede quindi ad esprimere la successiva valutazione, sulla scorta degli elementi desunti dalla documentazione tecnica presentata dal concorrente, relativamente agli altri criteri del bando determinando quanto segue:

Criterio A2

- Componente 1 assegna il punteggio di **0,50**
- Componente 2 assegna il punteggio di **0,50**
- Componente 3 assegna il punteggio di **0,50**

TOTALE di 1,50

Da cui discende la seguente media: $1,50 / 3 = 0,50$

Complessivamente, la Commissione, rispetto al **Criterio A2** rileva aspetti positivi con buona rispondenza ma con soluzioni non propriamente ottimali.

Criterio A3

COMUNE DI CALVANICO
Protocollo Partenza N. 7596/2019 del 22-11-2019
Doc. Principale - Copia Documento

- Componente 1 assegna il punteggio di **0,50**
- Componente 2 assegna il punteggio di **0,50**
- Componente 3 assegna il punteggio di **0,25**

TOTALE di 1,25

Da cui discende la seguente media: $1,25 / 3 = 0,417$

Complessivamente, la Commissione, rispetto al **Criterio A3** rileva lievi aspetti di miglioramento con qualche positività ma non propriamente adeguata.

Criterio B1

- Componente 1 assegna il punteggio di **0,75**
- Componente 2 assegna il punteggio di **0,50**
- Componente 3 assegna il punteggio di **0,75**

TOTALE di 2,00

Da cui discende la seguente media: $2,00 / 3 = 0,667$

Complessivamente, la Commissione, rispetto al **Criterio B1** rileva aspetti positivi con buona rispondenza ma con soluzioni non propriamente ottimali.

Criterio B2

- Componente 1 assegna il punteggio di **0,50**
- Componente 2 assegna il punteggio di **0,75**
- Componente 3 assegna il punteggio di **0,75**

TOTALE di 2,00

Da cui discende la seguente media: $2,00 / 3 = 0,667$

Complessivamente, la Commissione, rispetto al **Criterio B2** rileva aspetti positivi con buona rispondenza ma con soluzioni non propriamente ottimali.

Criterio B3

- Componente 1 assegna il punteggio di **0,75**
- Componente 2 assegna il punteggio di **0,75**
- Componente 3 assegna il punteggio di **0,75**

TOTALE di 2,25

Da cui discende la seguente media: $2,25 / 3 = 0,75$

Complessivamente, la Commissione, rispetto al **Criterio B3** rileva da parte del proponente aspetti positivi con buona rispondenza alle aspettative di progetto.

Pertanto alla luce di quanto sopra si forma il seguente prospetto delle offerte tecniche presentate:

Operatore Economico	Totale Punteggio	Totale Punteggio Riparametrato
CLV	69,165	86,866
FIRAP	33,75	42,388
G.B.G.	67,5	84,775
Kairos	71,66	90,000
Sogei	50,01	62,809

Per cui la graduatoria provvisoria risulta essere la seguente:

Operatore Economico	Totale Punteggio	Totale Punteggio Riparametrato
Kairos	71,66	90,000
CLV	69,165	86,866
G.B.G.	67,5	84,775
Sogei	50,01	62,809
FIRAP	33,75	42,388

Compiute le formalità sopra descritte e dovendo procedere alla lettura dei risultati dell'offerta tecnica e all'apertura dell'offerta economica, il Presidente, alle ore 17:00, dichiara chiusa la

Mi P...
[Signature]
[Signature]

presente seduta riservata e rinvia i lavori della Commissione in seduta pubblica, da svolgersi nella giornata di giovedì 14 novembre alle ore 15:00 presso il Comune di Calvanico, nella Sala del Gonfalone al piano 2°.

Il Presidente comunicherà al R.U.P. la suddetta data della seduta pubblica.

Del che è verbale, letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente (Alfonso Landi)

Il Commissario (Aniello Casola)

Il Commissario (Gaetano Pecoraro)

Il Segretario verbalizzante (Nadia Sabbarese)

Alfonso Landi
Aniello Casola
Gaetano Pecoraro
Nadia Sabbarese

Progetto allegato al verbale n. 4
in data 08/11/2019

CALCOLO DEL PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA DELLA GARA DI " ADEGUAMENTO STRUTTURA DELL'EDIFICIO SCUOLA ELEMENTARE VIA ROMA CIG 7869636511

PropONENTE	criterio A1 (max 5)	criterio A2 (max 25)	criterio A3 (max 30)	criterio B1 (max 10)	criterio B2 (max 15)	criterio B3 (max 5)	totale punteggio criteri	Riparametriazi one finale						
CLV	0,75	3,75	0,583	14,575	0,917	27,51	0,833	8,33	0,75	11,25	0,75	3,75	69,165	86,866
FIRAP	0	0	0,25	6,25	0,5	15	0,5	5	0,5	7,5	0	0	33,75	42,388
G.B.G.	0,75	3,75	0,75	18,75	0,75	22,5	0,75	7,5	1	15	0	0	67,5	84,775
Kairos	0,75	3,75	0,75	18,75	0,833	24,99	0,917	9,17	0,75	11,25	0,75	3,75	71,66	90,000
Sogei	0,5	2,5	0,583	14,575	0,417	12,51	0,667	6,67	0,667	10,005	0,75	3,75	50,01	62,809

Alpambara AI






COMUNE DI CALVANICO

PROVINCIA DI SALERNO

OGGETTO: Procedura aperta per esecuzione lavori " INTERVENTO DI "ADEGUAMENTO STRUTTURALE DELL'EDIFICIO - SCUOLA ELEMENTARE DI VIA ROMA " CUP: E85B16000000002 - CIG: 7869636511 con aggiudicazione secondo il criterio qualità/prezzo per l'Amministrazione Comunale ai sensi dell'articolo 95, comma 2, del D.Lgs. n. 50/2016 ss.mm.ii.

VERBALE DI GARA n. 5 SEDUTA IN FORMA PUBBLICA

Oggi, giorno 21 novembre dell'anno duemiladiciannove, alle ore 15:25 presso il Comune di Calvanico, nella Sala del Gonfalone al piano 2°, così come da avviso dato dal RUP del 14 nov 2019 trasmesso con nota prot 7363 in pari data, si sono riuniti i componenti della Commissione giudicatrice, nominata con Determina n. 193 del 15.10.2019, e nelle persone dei Signori:

1. Dott. Arch. LANDI Alfonso dipendente del Comune di Baronissi - con funzione di Presidente;
2. Dott. Ing. CASOLA Aniello - con funzione di commissario esperto;
3. Sig. PECORARO Gaetano dipendente del Comune di Fisciano - con funzione di commissario esperto;
4. ag. SABBARESE Nadia, dipendente del Comune di Calvanico, quale Segretario verbalizzante.

La seduta odierna si svolge in forma pubblica per l'apertura delle offerte economiche, così come stabilito all'articolo 21 del Disciplinare di gara.

Il Presidente accertata la validità della seduta dichiara aperta la stessa.

Risulta presente il sig Giovanni Molisse nato a Sarno il 10 gen 1955 in rappresentanza della ditta G.B.G. Service Soc. Coop. con sede in Sarno via F. Milone.

Il Presidente della commissione procede a dare pubblica lettura dei punteggi rilevati in fase tecnica.

Preliminarmente si da atto che la ditta FIRAP non ha superato la soglia di sbarramento minima prevista al punto 18.5 per l'ammissione alla fase successiva e pertanto è da considerare esclusa.

Si procede ad avviare le attività relative all'esame delle proposte economiche, mediante apertura delle offerte economiche da piattaforma telematica come previsto dall'art 21 del disciplinare di gara.

Nel corso dell'esame delle offerte economiche presentate, risulta che la ditta SOGEI Greenhouse Srl, avendo la stessa omesso la marcatura temporale come previsto dall'art 17 del disciplinare, è dichiarata non ammessa.

Pertanto in considerazione delle verifiche effettuate in osservanze dell'art 21 (dalla lett a alla lett e) si procede alla formazione della graduatoria provvisoria come segue e a darne lettura pubblica :

Operatore Economico	Ribasso offerto	Totale Punteggio Riparametrato
CLV	13,380	10,00
G.B.G.	7,307	5,46
Kairos	10,500	7,85

Sulla scorta di quanto riportato nel verbale n 4 e per le risultanze di cui sopra, la graduatoria definitiva risulta essere la seguente:

Operatore Economico	Totale Punteggio tecnico riparametrato	Totale punteggio economico riparametrato	Punteggio totale riparametrato
Kairos	90,00	7,85	97,85
CLV	86,866	10,00	96,866
G.B.G.	84,775	5,46	90,235

Non risultano offerte anomale ai sensi dell'art 97 comma 3 del DLgvo 50/2016 .

Compiute le formalità sopra descritte, il Presidente, alle ore 16:45, dichiara chiusa la seduta e rinvia tutti gli atti al Rup per le successive attività di pubblicità per quanto di competenza .

Del che è verbale, letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente (Alfonso Landi)

Il Commissario (Aniello Casola)

Il Commissario (Gaetano Pecoraro)

Il Segretario verbalizzante (Nadia Sabbarese)

COMUNE DI CALVANICO
 Protocollo Partenza N. 7596/2019 del 22-11-2019
 Doc. Principale - Copia Documento